

З в і т

щодо результатів опитування здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії «Якість викладання навчальних дисциплін загальної підготовки на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти в МДУ» (1 сем. 2020-2021 н.р.)

З 18.01.2021 по 29.01.2021 здобувачі вищої освіти ступеня доктора філософії були задіяні в опитуванні щодо якості викладання навчальних дисциплін загальної підготовки на третьому (освітньо - науковому) рівні вищої освіти в Маріупольському державному університеті. Відділ аспірантури організував залучення здобувачів вищої освіти до опитування за допомогою електронної пошти та google-форм. Опитування проведено у формі анкетування. Переваги такої форми:

- дослідження проводиться швидко і легко за стандартною процедурою збору даних;
- є можливість кількісної та якісної оцінки явища, що досліджується;
- витримується вимога щодо анонімності відповідей, що підвищує їх достовірність;
- незалежність відповідей респондента від особистості анкетера;
- достатність часу для обміркування відповідей;
- попередня підготовка запитань та можливість апробації анкети;
- можливість статистичного аналізу зібраних даних, у т.ч. за допомогою комп'ютерної техніки і програм.

Зміст запитань відповідає темі та завданням дослідження. Форма запитань відповідає цільовій групі респондентів. Запитання короткі, зрозумілі, доступні для опитуваних.

Анкетування проводилося анонімно у дистанційній формі за допомогою google-форми. Для організації та проведенні опитування були залучені відділ аспірантури, лабораторія із забезпечення якості освіти. Відділ аспірантури аналізував результати опитування.

Метою анкетування є визначення рівня якості викладання навчальних дисциплін загальної підготовки на третьому рівні вищої освіти.

Анкета складається з двадцяти одного питання. Перше питання вимірюється за допомогою букв (А, Б, В, Г, Д) та дає зрозуміти, як часто здобувач вищої освіти відвідував лекційні та практичні заняття у межах окремої навчальної дисципліни:

81 – 100 % аудиторних занять – позначка «**А**»

61 – 80 % аудиторних занять – позначка «**Б**»

41 – 60 % аудиторних занять – позначка «**В**»

21 – 40 % аудиторних занять – позначка «**Г**»

0 – 20 % аудиторних занять – позначка «**Д**»

На останні три питання надається відповідь **ТАК** або **НІ**.

Оцінювання якості викладання навчальних дисциплін відповідно до розподілу оцінок, передбачає градацію на п'ять рівнів: *високий* (якість проявляється завжди – оцінювання у **5 балів**), *вище середнього* (якість проявляється часто – оцінювання у **4 бали**), *середній* (якість проявляється на рівні 50% - оцінювання у **3 бали**), *нижче середнього* (якість проявляється рідко – оцінювання у **2 бали**), *низький* (якість практично відсутня - оцінювання у **1 бал**) (додаток 1).

Відповідно до п.3.2.3* чинного Положення про організацію та проведення опитувань стейкхолдерів у Маріупольському державному університеті, дисципліна

«Наукова комунікація іноземною мовою» не була включена до анкети як така, що не мала у першому семестрі форми контролю.

Прим.*п. 3.2.3. Якщо дисципліна викладається у декількох семестрах, то в анкету вона включається тільки у тому семестрі, який завершується формою контролю (останній).

Анкетування пройшли **62,5%** від загальної чисельності контингенту здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії першого року підготовки за освітньо-науковими програмами: «Історія та археологія», «Міжнародні економічні відносини», «Політологія» та «Право. Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» та «Право. Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність».

На перше питання анкети щодо присутності здобувачів на заняттях отримано відповіді:

1. Навчальна дисципліна **«Методологія наукової діяльності»**

- 20% - надано відповідь «А» (здобувачі були присутні на 81 – 100% занять)
- 20% - надано відповідь «Б» (здобувачі були присутні на 61 – 80% занять)
- 40% - надано відповідь «В» (здобувачі були присутні на 41 – 60% занять)
- 20% - надано відповідь «Д» (здобувачі були присутні на 0 – 20% занять)

2. Навчальна дисципліна **«ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»**

- 20% - надано відповідь «А» (здобувачі були присутні на 81 – 100% занять)
- 20% - надано відповідь «Б» (здобувачі були присутні на 61 – 80% занять)
- 20% - надано відповідь «В» (здобувачі були присутні на 41 – 60% занять)
- 40% - надано відповідь «Г» (здобувачі були присутні на 21 – 40% занять)

3. Навчальна дисципліна **«Педагогіка вищої школи»**

- 60% - надано відповідь «А» (здобувачі були присутні на 81 – 100% занять)
- 20% - надано відповідь «В» (здобувачі були присутні на 41 – 60% занять)
- 20% - надано відповідь «Г» (здобувачі були присутні на 21 – 40% занять)

На друге питання анкети щодо ознайомлення здобувачів з навчальною програмою, метою курсу, завданнями, структурою, результатами навчання, формою контролю, критеріями оцінювання отримано результат:

1. Навчальна дисципліна **«Методологія наукової діяльності»**

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 40% - рівень вищий за середній (4 бали)

2. Навчальна дисципліна **«ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»**

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень вищий за середній (4 бали)
- 20% - рівень середній (3 бали)

3. Навчальна дисципліна **«Педагогіка вищої школи»**

- 80% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень вищий за середній (4 бали)

На третє питання анкети щодо прозорості та зрозумілості критеріїв оцінювання з навчальних дисциплін отримано результат:

1. Навчальна дисципліна **«Методологія наукової діяльності»**
60% - високий рівень (5 балів)
40% - рівень вищий за середній (4 бали)

2. Навчальна дисципліна **«ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»**
60% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень вищий за середній (4 бали)
20% - рівень середній (3 бали)

3. Навчальна дисципліна **«Педагогіка вищої школи»**
80% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень вищий за середній (4 бали)

На четверте питання анкети щодо логічності та зрозумілості пояснення матеріалу, сприянні формуванню системного мислення, надання додаткових пояснень щодо складних моментів, виокремлення головних моментів в темі обговорення отримано результат:

1. Навчальна дисципліна **«Методологія наукової діяльності»**
60% - високий рівень (5 балів)
40% - рівень вищий за середній (4 бали)

2. Навчальна дисципліна **«ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»**
60% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень вищий за середній (4 бали)
20% - рівень середній (3 бали)

3. Навчальна дисципліна **«Педагогіка вищої школи»**
80% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень вищий за середній (4 бали)

На п'яте питання анкети щодо використання викладачем мультимедійного обладнання, наглядного матеріалу отримано результат:

1. Навчальна дисципліна **«Методологія наукової діяльності»**
40% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень вищий за середній (4 бали)
40% - рівень середній (3 бали)

2. Навчальна дисципліна **«ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»**
40% - високий рівень (5 балів)
40% - рівень вищий за середній (4 бали)
20% - рівень нижчий за середній (2 бали)

3. Навчальна дисципліна **«Педагогіка вищої школи»**
40% - високий рівень (5 балів)
60% - рівень вищий за середній (4 бали)

На шосте питання анкети щодо оцінювання уміння викладача викликати і підтримати зацікавленість аудиторії, слідкувати за реакцією аудиторії, ставити запитання, спонукати до дискусії отримано результат:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 40% - рівень вищий за середній (4 бали)

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»

- 40% - високий рівень (5 балів)
- 40% - рівень вищий за середній (4 бали)
- 20% - рівень середній (3 бали)

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 40% - рівень вищий за середній (4 бали)

На сьоме питання анкети щодо оцінювання викладачем орієнтування здобувачів вищої освіти на матеріал, який буде використовуватися у майбутній професійній діяльності отримано результат:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»

- 80% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень середній (3 бали)

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень середній (3 бали)
- 20% - рівень нижчий за середній (2 бали)

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»

- 80% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень вищий за середній (4 бали)

На восьме питання анкети щодо оцінювання рівня проведення викладачем семінарських/практичних занять, ведення наукових дискусій, обговорення, використання сучасного обладнання отримано результат:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень вищий за середній (4 бали)
- 20% - рівень середній (3 бали)

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень вищий за середній (4 бали)
- 20% - рівень середній (3 бали)

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 40% - рівень вищий за середній (4 бали)

На дев'яте питання анкети щодо оцінювання рівня коментарів викладачем відповідей здобувачів на поставлені запитання (письмові та усні), його аналізу сильних та слабких сторін отримано відповідь:

1. Навчальна дисципліна **«Методологія наукової діяльності»**

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень вищий за середній (4 бали)
- 20% - рівень середній (3 бали)

2. Навчальна дисципліна **«ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»**

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень вищий за середній (4 бали)
- 20% - рівень середній (3 бали)

3. Навчальна дисципліна **«Педагогіка вищої школи»**

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 40% - рівень вищий за середній (4 бали)

На десяте питання анкети щодо оцінювання дотримання викладачем Етичного кодексу МДУ, рівня толерантного ставлення до здобувачів та колег отримано результат:

1. Навчальна дисципліна **«Методологія наукової діяльності»**

- 80% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень вищий за середній (4 бали)

2. Навчальна дисципліна **«ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»**

- 80% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень вищий за середній (4 бали)

3. Навчальна дисципліна **«Педагогіка вищої школи»**

- 60% - високий рівень (5 балів)
- 40% - рівень вищий за середній (4 бали)

На одинадцяте питання анкети щодо оцінювання рівня методичного супроводу самостійної роботи здобувача, що забезпечує викладач (його рекомендації щодо організації самостійної роботи здобувачів, чіткий перелік завдань, дедлайни виконання завдань, форми контролю, перелік корисних джерел тощо), отримано результат:

1. Навчальна дисципліна **«Методологія наукової діяльності»**

- 80% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень вищий за середній (4 бали)

2. Навчальна дисципліна **«ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»**

- 80% - високий рівень (5 балів)
- 20% - рівень середній (3 бали)

3. Навчальна дисципліна **«Педагогіка вищої школи»**

- 100% - високий рівень (5 балів)

На дванадцяте питання анкети щодо завдань самостійної роботи, чи потребували вони багато додаткових консультацій задля їх виконання, отримано результат:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»
40% - високий рівень (5 балів)
40% - рівень середній (3 бали)
20% - низький рівень (1 бал)

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»
40% - високий рівень (5 балів)
40% - рівень середній (3 бали)
20% - низький рівень (1 бал)

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»
40% - високий рівень (5 балів)
40% - рівень середній (3 бали)
20% - низький рівень (1 бал)

На тринадцяте питання анкети щодо оцінювання запропонованих викладачем завдань самостійної роботи, чи сприяли вони досягненню цілей і програмних результатів навчання, отримано однакові результати:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»
60% - високий рівень (5 балів)
40% - рівень вищий за середній (4 бали)

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»
60% - високий рівень (5 балів)
40% - рівень вищий за середній (4 бали)

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»
60% - високий рівень (5 балів)
40% - рівень вищий за середній (4 бали)

На чотирнадцяте питання анкети щодо оцінювання рівня сучасності та практичної орієнтованості завдань самостійної роботи отримано результати:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»
60% - високий рівень (5 балів)
40% - рівень середній (3 бали)

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»
40% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень вищий за середній (4 бали)
40% - рівень середній (3 бали)

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»
40% - високий рівень (5 балів)
40% - рівень вищий за середній (4 бали)
20% - рівень середній (3 бали)

На п'ятнадцяте питання анкети щодо оцінювання рівня індивідуальних консультацій та роз'яснень, які надає викладач протягом викладання навчальної дисципліни, отримано однаковий результат:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»
80% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень вищий середній (4 бали)

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»
80% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень вищий середній (4 бали)

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»
80% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень вищий середній (4 бали)

На шістнадцяте питання анкети щодо оцінювання об'єктивності, що виявляє викладач в оцінці знань здобувачів, чіткого дотримання ним критеріїв оцінювання з навчальної дисципліни, отримано однаковий результат:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»
100% - високий рівень (5 балів)

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»
100% - високий рівень (5 балів)

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»
100% - високий рівень (5 балів)

На сімнадцяте питання анкети отримано результат щодо оцінювання здобувачами за результатами вивчення дисципліни рівня досягнення поставлених результатів навчання, набуття ними зазначених на початку вивчення компетентностей:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»
80% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень середній (3 бали)

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»
60% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень вищий за середній (4 бали)
20% - рівень середній (3 бали)

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»
60% - високий рівень (5 балів)
20% - рівень вищий за середній (4 бали)
20% - рівень середній (3 бали)

На вісімнадцяте питання анкети отримано результат щодо оцінювання загальних вражень здобувачів від вивчення навчальної дисципліни:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»
60% - високий рівень (5 балів)

40% - рівень вищий за середній (4 бали)

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»

40% - високий рівень (5 балів)

20% - рівень вищий за середній (4 бали)

40% - рівень середній (3 бали)

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»

60% - високий рівень (5 балів)

40% - рівень вищий за середній (4 бали)

На дев'ятнадцяте питання анкети, що вимагало відповіді «ТАК» або «НІ» щодо ознайомлення здобувачів з критеріями оцінювання самостійної роботи на початку викладання навчальної дисципліни, отримано результат:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»

100% - відповідь «ТАК»

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»

80% - відповідь «ТАК»

20% - відповідь «НІ»

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»

100% - відповідь «ТАК»

На двадцяте питання анкети, що вимагало відповіді «ТАК» або «НІ» (Оцінювання самостійної роботи відбувалось прозоро, чесно, зрозуміло, відповідно до критеріїв оцінювання?), отримано однаковий результат:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»

100% - відповідь «ТАК»

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»

100% - відповідь «ТАК»

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»

100% - відповідь «ТАК»

На двадцять перше питання анкети, що вимагало відповіді «ТАК» або «НІ» (Чи стикались Ви із фактами корупції під час вивчення навчальних дисциплін), від здобувачів отримано однаковий результат:

1. Навчальна дисципліна «Методологія наукової діяльності»

100% - відповідь «НІ»

2. Навчальна дисципліна «ІКТ в сучасних наукових дослідженнях»

100% - відповідь «НІ»

3. Навчальна дисципліна «Педагогіка вищої школи»

100% - відповідь «НІ»

Питання, відповіді на які знизили загальний бал:

Назва навчальної дисципліни	Загальний бал	Питання, відповіді на які знизили загальний бал
Методологія наукової діяльності	4,7	– П.5. Викладач під час заняття користується мультимедійним обладнанням, наглядним матеріалом тощо.
		– П.7. Викладач орієнтує здобувачів на матеріал, який буде використовуватися у майбутній професійній діяльності.
		– П.8. Викладач проводить семінарські/ практичні заняття активно, цікаво, веде дискусію, обговорення, використовує сучасне обладнання.
		– П.9. Викладач давав корисні коментарі на відповіді здобувачів (письмові та усні), аналізував їхні сильні та слабкі сторони.
		– П.12. Завдання самостійної роботи потребували додаткових консультацій щодо їх виконання.
Педагогіка вищої школи	4,4	– П.12. Завдання самостійної роботи потребували додаткових консультацій щодо їх виконання.
		– П.14. Завдання самостійної роботи сучасні та практично орієнтовані.
ІКТ в сучасних наукових дослідженнях	4,2	– П.5. Викладач під час заняття користується мультимедійним обладнанням, наглядним матеріалом тощо.
		– П.7. Викладач орієнтує здобувачів на матеріал, який буде використовуватися у майбутній професійній діяльності.
		– П.8. Викладач проводить семінарські/ практичні заняття активно, цікаво, веде дискусію, обговорення, використовує сучасне обладнання.
		– П.12. Завдання самостійної роботи потребували додаткових консультацій щодо їх виконання.
		– П.14. Завдання самостійної роботи сучасні та практично орієнтовані.

Якщо в цілому розглядати результати оброблених анкет здобувачів вищої освіти, то можна сказати, що в основному вони задоволені рівнем викладання навчальних дисциплін загальної підготовки, тобто бали з навчальних дисциплін більше 4. Але є й такі навчальні дисципліни, в яких на деякі питання був бал нижче 4. Тому необхідно звернути на них особливу увагу під час моніторингу та перегляду освітньо-наукових програм.

Інформація щодо обговорення результатів опитування

Назва освітньо - наукової програми	Дата проведення обговорення результатів	Захід, на якому були обговорені результати опитування	Основні результати обговорення
Історія та археологія	Протокол № 9 від 16.02.2021	Засідання кафедри історичних дисциплін	1. Заохочення викладачів до роботи з сучасним мультимедійним обладнанням під час занять. (стосовно питання 5) 2. Урізноманітнити проведення занять за допомогою використання аудіо-, відеоматеріалів, презентацій,
	Протокол №3 Від 31.03.2021	Засідання науково-методичної комісії історичного факультету	

Міжнародні економічні відносини	Протокол № 12 від 16.03.2021 Протокол №6 від 06.04.2021	Засідання кафедри економіки та міжнародних економічних відносин Засідання науково-методичної комісії економіко-правового факультету	смарт-технологій. (стосовно питання 5) 3. Покращити та оновити матеріали для роботи зі здобувачами вищої освіти. (стосовно питання 14) 4. Приділяти більшу увагу матеріалу, який буде використовуватися у майбутній професійній діяльності здобувачів. (стосовно питання 7) 5. Зрозумілі та лаконічні консультації викладачів щодо самостійних робіт. (стосовно питання 12) 6. Зворотній зв'язок під час занять (обговорення, дискусії). (стосовно питання 8) 7. Викладач повинен в роботі використовувати більш сучасні та практичні завдання для самостійних робіт. (стосовно питання 14) 8. Викладачі повинні надавати корисні коментарі на відповіді здобувачів (письмові та усні), аналізувати їхні сильні та слабкі сторони. (стосовно питання 9) 9. Рекомендовано переглянути методи та форми викладання матеріалу навчальних дисциплін, що отримали низький бал.
Політологія	Протокол №9 від 17.02.2021 Протокол № 3 від 31.03.2021	Засідання кафедри міжнародних відносин та зовнішньої політики Засідання науково-методичної комісії історичного факультету	
Право. Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право	Протокол № 12 від 31.03.2021	Засідання кафедри права та публічного адміністрування	
Право. Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність	Протокол №5 від 06.04.2021	Засідання науково-методичної комісії економіко-правового факультету	
Інформація щодо розгляду результатів опитування на засіданнях кафедр, що забезпечують викладання дисциплін загальної підготовки			
Кафедра	Дисципліна	№ Протоколу і дата засідання	
Кафедра педагогіки та освіти	Педагогіка вищої школи	Протокол №12 від 16.03.2021	
Кафедра менеджменту	Методологія наукової діяльності	Протокол № 17 від 17.03.2021	
Кафедра математичних методів та системного аналізу	ІКТ в сучасних наукових дослідженнях	Протокол № 12 від 06.04.2021	

**Анкетування здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії
«Якість викладання навчальних дисциплін загальної підготовки
на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти в МДУ»**

Оцініть питання 1 відповідною позначкою «А», «Б», «В», «Г», «Д»

Оцініть питання 2-18 від 1 до 5 балів, де:

5 балів – якість проявляється завжди;

4 бали – якість проявляється часто;

3 бали – якість проявляється на рівні 50%;

2 бали – якість проявляється рідко;

1 бал – якість практично відсутня.

Питання 19-21 передбачають відповідь «ТАК» або «НІ»

№	Питання	Назва навчальної дисципліни		
		Методологія наукової діяльності	ІКТ в сучасних наукових дослідженнях	Педагогіка вищої школи
1.	Як часто Ви були присутні на лекційних та практичних заняттях у межах навчальної дисципліни, де: 81 – 100 % аудиторних занять – позначка « А » 61 – 80 % аудиторних занять – позначка « Б » 41 – 60 % аудиторних занять – позначка « В » 21 – 40 % аудиторних занять – позначка « Г » 0 – 20 % аудиторних занять – позначка « Д »			
2.	На початку семестру викладач ознайомлює здобувачів вищої освіти з навчальною програмою; метою курсу; завданнями; структурою курсу; результатами навчання; формою контролю; критеріями оцінювання.			
3.	На скільки прозорими та зрозумілими є критерії оцінювання з навчальної дисципліни?			
4.	Викладач логічно та зрозуміло пояснює матеріал, формує у здобувачів системне мислення, додатково пояснює складні моменти, виділяє головне в темі.			
5.	Викладач під час заняття користується мультимедійним обладнанням, наглядним матеріалом тощо.			
6.	Викладач вміє викликати і підтримати зацікавленість аудиторії, слідкує за реакцією аудиторії, ставить запитання, спонукає до дискусії.			
7.	Викладач орієнтує здобувачів вищої освіти на матеріал, який буде використовуватися у майбутній професійній діяльності.			
8.	Викладач проводить семінарські/ практичні заняття активно, цікаво, веде дискусію, обговорення, використовує сучасне обладнання.			
9.	Викладач давав корисні коментарі на відповіді здобувачів (письмові та усні), аналізував їхні сильні та слабкі сторони.			
10.	Викладач дотримується Етичного кодексу МДУ, приваблює до себе толерантним ставленням до здобувачів та колег.			
11.	Викладач забезпечує методичний супровід самостійної роботи здобувача (рекомендації щодо			

	організації самостійної роботи здобувачів, чіткий перелік завдань, дедлайни виконання завдань, форми контролю, перелік корисних джерел тощо).			
12.	Завдання самостійної роботи потребували додаткових консультацій щодо їх виконання.			
13.	Запропоновані викладачем завдання самостійної роботи сприяли досягненню цілей і програмних результатів навчання.			
14.	Завдання самостійної роботи сучасні та практично орієнтовані.			
15.	Викладач надає індивідуальні консультації та роз'яснення протягом викладання навчальної дисципліни.			
16.	Викладач об'єктивний в оцінці знань здобувачів, чітко слідує критеріям оцінювання з навчальної дисципліни.			
17.	За результатами вивчення навчальної дисципліни Ви досягли поставлених результатів навчання та набули необхідних (зазначених на початку вивчення дисципліни) компетентностей.			
18.	Ваші загальні враження від вивчення навчальної дисципліни.			
19.	Я був(ла) ознайомлений (-на) з критеріями оцінювання самостійної роботи на початку викладання навчальної дисципліни (зазначте ТАК або НІ).			
20.	Оцінювання самостійної роботи відбувалось прозоро, чесно, зрозуміло, згідно критеріїв оцінювання (зазначте ТАК або НІ).			
21.	Чи стикались Ви із фактами корупції під час вивчення навчальних дисциплін (зазначте ТАК або НІ) .			