

ЗВІТ
про результати акредитаційної експертизи освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0046-16
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Маріупольський державний університет
ID ОП у ЄДЕБО	23400
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Публічне управління та адміністрування, другий (магістерський) рівень вищої освіти, 28 Публічне управління та адміністрування, 281 Публічне управління та адміністрування
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	http://mdu.in.ua/Ucheb/lits/samootsinka/vidomosti_pro_samoocinjuvannja_pua.pdf

Відомості про склад експертної групи та акредитаційну експертизу

Керівник експертної групи	Орловська Юлія Валеріївна
Члени експертної групи	Смоленніков Денис Олегович, Стукан Тетяна Миколаївна (здобувач вищої освіти)
Залучений представник роботодавців	Место для вводу текста.
Спостерігачі	Место для вводу текста.
Дати виїзду до ЗВО	18-20 листопада 2019 р.
Посилання на програму виїзду експертної групи до ЗВО	http://drive.google.com/open?id=1UtSsLr_MLb5MdhIMEFjpelrRh_EA_NrY
Дата надходження звіту до Національного агентства	24.11.2019
Відомості щодо наявності зауважень ЗВО до звіту, посилання на них (за наявності)	Место для вводу текста.

1. Призначення звіту

Цей звіт складений за наслідками акредитаційної експертизи згаданої вище освітньої програми (ОП), що проводилася Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти.

Акредитація ОП є процедурою зовнішнього забезпечення якості, основною метою якої є отримання достовірної інформації про якість освіти за певною ОП, а також надання порад із її удосконалення. Процедура акредитації передбачає самооцінювання ОП, її оцінювання експертною групою, включаючи відвідування ЗВО, та прийняття рішення щодо акредитації Національним агентством.

Процедура акредитації проводиться відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/3385. Для обґрунтування аналізу та розуміння змісту критеріїв експерти також ураховують затвержені Національним агентством інструктивні документи.

Цей звіт є результатом роботи експертної групи. Його основним призначенням є систематизація отриманої інформації, її аналіз та безпосереднє оцінювання якості ОП. Звіт призначений як безпосередньо для ЗВО, так і для широкої громадськості. Він є публічним документом та буде оприлюднений на сайтах Національного агентства і ЗВО. Він також є підставою для прийняття подальших рішень галузевою експертною радою та Національним агентством.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку експертної групи, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

наявні

виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

відсутні

Обґрунтування (не більше 3000 символів)

Представники Маріупольського державного університету повною мірою сприяли отриманню всієї необхідної для експертної групи інформації. Програма виїзду була завчасно погоджена. Члени експертної групи отримали всі затребувані документи щодо додаткової інформації (додаткові докази): разом за 14 пунктами документів до виїзду (електронною поштою) та 5 пунктів на момент початку роботи (в паперовому вигляді), а також в період роботи експертної групи будь-яка додаткова інформація надавалась швидко та в повному обсязі. Під час виїзду всі пункти програми були виконані в повному обсязі. Всі заплановані зустрічі проведені у відповідності до термінів та заявлених учасників. Отримана інформація під час зустрічей використана у звіті. Недостовірних відомостей у поданих для акредитації документах не виявлено. Підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється, немає.

3. Резюме

У цьому розділі експерти викладають свої загальні враження про ОП, найголовніші висновки щодо відповідності Критеріям акредитації, підсумок сильних сторін та позитивних практик, а також слабких сторін програми і рекомендацій з їх удосконалення. Резюме має у конденсованому вигляді відображати зміст звіту; читач повинен бути спроможним зрозуміти загальні висновки експертної групи, прочитавши цей розділ.

Загальні враження про ОП, найголовніші висновки щодо відповідності Критеріям:

Освітня програма має тісний зв'язок з роботодавцями. Вагомою є практична складова навчального плану. Є передумови запровадження дуальної форми освіти. Освітня програма має потенціал щодо суттєвого поглиблення інтернаціоналізації. Загалом освітня програма забезпечується людськими ресурсами, управління якими є ефективним як на університетському, так і на кафедральному рівні. В той же час є чималі резерви щодо стимулювання розвитку викладацької майстерності та залучення професіоналів-практиків до ведення аудиторних занять. Констатується майже взірцеве матеріально-технічне забезпечення освітнього процесу. Водночас необхідна формалізація процесу залучення стейкхолдерів до розробки та перегляду структури і змісту освітньої програми у вигляді чітко прописаних процедур. Необхідно вдосконалити процедуру опитування здобувачів вищої освіти та реагування на результати цих опитувань. В закладі вищої освіти системно забезпечується прозорість та публічність. Нові нормативні документи своєчасно розміщуються на сайті університету.

Підсумок сильних сторін програми та позитивних практик:

Цілі та програмні результати формуються з урахуванням запитів ринку праці. Саме роботодавці виявились найбільш активними стейкхолдерами освітньої програми. В ході зустрічей з ними підтверджена їхня обізнаність з основними програмними результатами навчання, відповідність яких запитам ринку праці роботодавці обговорюють на зустрічах з керівництвом та адміністративним персоналом МДУ. Позитивною практикою є активна участь здобувачів ОП у формуванні Стратегії розвитку м. Маріуполь, що дозволяє набути додаткових професійних компетентностей. Виявлено реальне, а не формальне, включення до змісту дисциплін результатів наукових досліджень викладачів, залучення здобувачів до дискусій щодо новітніх результатів, отриманих викладачами в ході власних досліджень. Позитивною практикою є популяризація принципів академічної доброчесності (у вигляді Тижнів академічної доброчесності, наявності Етичного кодексу, системи перевірки та запобігання академічному плагіату). Викладання на ОП "Публічне управління та адміністрування" забезпечується переважно докторами наук. Викладачі кафедри своєчасно проходять стажування та підвищення кваліфікації, в тому числі і за кордоном. В МДУ існують прозорі механізми конкурсного добору викладачів та спостерігаються тенденції до удосконалення нормативної бази з цього питання. Для соціальної, організаційно та інформаційної підтримки створені молодіжний центр, є інспектор із соціальної роботи, психолог, вихователі в гуртожитках. Стан матеріально-технічного забезпечення практично взірцевий. Розпочато роботу з ремонту навчальних корпусів Маріупольського державного університету щодо доступності до навчальних приміщень осіб з інвалідністю та інших

маломобільних груп населення. В планах також є будівництво ліфту в корпусі Економіко-правового факультету, що забезпечить доступ здобувачів з обмеженими руховими можливостями до аудиторій верхніх поверхів. Загалом освітній процес в МДУ є прозорим та публічним.

Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення

Рекомендовано формалізувати роботу зі стейкхолдерами щодо процедури врахування пропозицій зацікавлених сторін з удосконалення освітньої програми. Необхідно посилити міжнародну академічну мобільність викладачів та здобувачів вищої освіти задля вивчення кращих практик іноземних ЗВО та подальшої модернізації освітньої програми.

Рекомендовано розширити перелік вибіркових дисциплін, надавати здобувачам повну інформацію щодо сутності дисциплін за вибором, із вказанням викладача. Було б доцільно переглянути програму вступного випробування за спеціальністю 281 “Публічне управління та адміністрування” в частині розгорнутої відповіді на теоретичне питання з метою підвищення об'єктивності оцінювання робіт вступників. Рекомендується розробити та затвердити нормативний документ щодо визнання результатів неформальної освіти.

Викладачі належним чином невмотивовані розвивати свою педагогічну майстерність та підвищувати рівень своєї професійної діяльності. Система преміювання в МДУ не є максимально прозорою та такою, що спонукає науково-педагогічного працівника до дій.

Рейтингування викладачів, яке існує в МДУ, не співвідноситься з Положенням про преміювання. Було б доцільно запровадити на постійній основі конкурси педагогічної майстерності, конкурс “Кращий викладач року” тощо. Також рекомендується частіше залучати представників роботодавців, практиків до ведення аудиторних занять та відображати це на офіційному сайті, що спонукатиме просуванню освітньої програми серед абітурієнтів.

Рекомендовано активніше включати здобувачів вищої освіти до процесів як розробки та перегляду освітніх програм, так і до вдосконалення процесу навчання та викладання (впливати на зміст рейтингів, принципи стимулювання здобувачів та викладачів, опитування щодо змісту освітніх компонент та методів і форм навчання, процедур врахування результатів опитування, перегляд дисциплін вільного вибору тощо).

Потрібно моніторити та переглядати перелік питань та процедуру опитувань студентів. Було б доцільно розробляти та впроваджувати більш зручні форми інформування здобувачів щодо освітніх компонентів (наприклад, у вигляді сілабусів). Рекомендується більш широко впроваджувати анонімне оцінювання робіт, залучення зовнішніх екзаменаторів, проведення анкетування здобувачів щодо якості викладання дисциплін.

Бажано відмовитись від практики обґрунтування освітніх компонент (ОК) за принципом “один результат навчання - одна ОК” на користь матриці відповідності “програмні результати навчання - освітні компоненти”. Необхідна формалізація процесу реагування на виявлені недоліки в освітній програмі або освітній діяльності з реалізації освітньої програми у вигляді чітко прописаних процедур. Деякі нормативні документи на сайті дублюються, відсутній пошук документів на сайті, зафіксовані факти неробочих посилань

на нормативні документи. Виявлені недоліки є такими, що можуть бути усунені в короткі терміни.

4. Аналіз

У цьому розділі експертна група описує встановлені під час акредитаційної експертизи фактичні обставини, аналізує та оцінює їх, а також надає свої рекомендації щодо удосконалення ОП та діяльності за нею за окремими критеріями.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

1. Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

Факти, докази та їх аналіз:

Цілі програми сформульовані чітко, дають змогу відрізнити її від аналогічних програм. Разом з тим, відсутність оприлюдненої місії та стратегії МДУ на сайті не дозволяє з'ясувати відповідність цілей освітньої програми місії та стратегії ЗВО. Разом з тим, під час дистанційної роботи зі справою був отриманий текст Стратегії ЗВО (Наказ МДУ від 25.07.2016 №239), в якому прописані місія, візія та стратегія МДУ. Під час фінальної зустрічі експертна група надала рекомендації щодо необхідності розміщення цього документу на сайті ЗВО.

2. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін (стейкхолдерів).

Факти, докази та їх аналіз:

Під час виїзду експертною групою з'ясовано, що наразі відсутня формалізована процедура врахування позицій та потреб стейкхолдерів при опрацюванні цілей освітньої програми та програмних результатів навчання. Розробка освітніх програм відбувається переважно академічним персоналом та керівництвом відповідного структурного підрозділу. Разом з тим, з боку здобувачів, випускників, а особливо роботодавців було висловлено бажання активного залучення до цієї роботи. Так, під час зустрічі зі студентами виявлено бажання збільшити кількість кредитів на вивчення іноземної мови, проте це не доведено до академічного персоналу та менеджменту ЗВО. Під час зустрічі експертної комісії з роботодавцями Мітько В.М. (голова Нікольської райради Донецької області) давав позитивні оцінки освітній програмі та результатам навчання, які були ним оцінені як головою ДЕК, а Махма С.Г. (секретар Маріупольської міської ради) підтвердив зацікавленість у випускниках, що мають певні компетентності з місцевого самоврядування, децентралізації тощо. Проте побажання роботодавців висловлювались в усній формі, на цільових зустрічах із представниками ЗВО не обговорюються, відповідні зустрічі не проводяться систематично. Експертна група надала рекомендації ЗВО щодо формалізації процедур обговорення програмних результатів навчання (наприклад, у вигляді протоколів спільних зустрічей, результати опитувань, фото- або відео-фіксації, останні також можуть бути розміщені на сайті МДУ як елемент профорієнтаційної роботи).

3. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм.

Факти, докази та їх аналіз:

Надані пояснення щодо формування освітньої програми не дали можливості з'ясувати, в якій мірі визначені тенденції розвитку спеціальності та розвитку галузевого та регіонального контексту та яким чином враховані. Позитивним аспектом є тісний зв'язок тенденцій розвитку ринку праці та цілей і програмних результатів навчання освітньої програми. В ході зустрічі з роботодавцями було виявлено, що розробка освітньої програми почалась як виклик на потребу Маріупольської міської ради ще з 2012 року; в останні роки збільшився попит з боку керівництва комунальних підприємств, директорів медичних закладів тощо. В МДУ є відповідні листи щодо готовності працевлаштування випускників. На зустрічі з керівництвом та менеджментом МДУ з'ясовано, що ЗВО при розробці освітніх програм орієнтується на пріоритети Болонського процесу, передовий досвід провідних ЗВО України. Разом з тим, МДУ в повній мірі не використовує потенціал співпраці з закордонними університетами (з якими заключено 115 договорів про співпрацю) щодо вивчення досвіду або залучення професорів до розробки сучасних освітніх програм. Академічна мобільність наразі є малоактивною, закордонні стажування пройшли два викладачі освітньої програми та жоден зі студентів. Експертною групою було рекомендовано наповнення уніфікованих міжнародних договорів конкретним змістом щодо академічної мобільності заради вдосконалення даної освітньої програми.

4. Освітня програма дозволяє досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності). За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти, програмні результати навчання повинні відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня.

Факти, докази та їх аналіз:

Стандарт вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти відсутній. При цьому зв'язок програмних результатів навчання та вимог Національної рамки кваліфікацій для рівня магістра прописаний добре.

Загальний аналіз щодо Критерію 1

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1:

Цілі та програмні результати формуються з урахуванням запитів ринку праці. Освітня програма має тісний зв'язок з роботодавцями, який підтвердився в ході відповідних інтерв'ю з академічним персоналом, здобувачами вищої освіти та самими роботодавцями. Є документальне підтвердження запитів ринку праці на випускників освітньої програми.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1:

Освітня програма в цілому працює на реалізацію суспільної місії МДУ, хоча текст щодо місії та стратегії потребує оприлюднення на сайті. Необхідно формалізувати роботу зі стейкхолдерами щодо процедури врахування пропозицій зацікавлених сторін з удосконалення освітньої програми. Рекомендовано підсилити академічну мобільність викладачів та здобувачів вищої освіти задля вивчення кращих практик іноземних ЗВО та подальшої модернізації освітньої програми.

Рівень відповідності Критерію 1:

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1:

ОП “Публічне управління та адміністрування” та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію. Зазначені недоліки не потребують значного часу на виправлення.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Факти, докази та їх аналіз:

Обсяг освітньої програми (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам ст. 5 Закону України «Про вищу освіту» щодо навчального навантаження для другого (магістерського) рівня вищої освіти і становить 90 кредитів. Це наочно відображено в освітньо-професійній програмі, навчальному плані ОПП “Публічне управління та адміністрування”.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, складають логічну взаємопов’язану систему та в сукупності дозволяють досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання.

Факти, докази та їх аналіз:

ОП “Публічне управління та адміністрування” сформована відповідно до Положення про формування ОП у МДУ з урахуванням змін відповідно до листа МОН від 28.04.2017 р. №1/9-239, але в той же час при аналізі та на зустрічах виявилось, що у ОП відсутня структурно-логічна схема, ОП має тільки матрицею «Компетентності – РН», а матриця «РН – Освітні компоненти» відсутня, що унеможливує забезпечення принципу “fitness for purpose” та не дозволяє з’ясувати, що кожен програмний результат навчання реалістично охоплений змістом програми. У ході попереднього аналізу ОП, навчального плану та на зустрічах з академічним та адміністративним персоналом було підтверджено, що на виконання кваліфікаційної роботи не виділяються окремі кредити (ця підготовка включена до загального обсягу науково-дослідної практики). Крім того, викликає сумніви необхідність та фактична наявність наукової складової цієї практики. За рішенням МДУ, всі ОПП магістерського рівня мають науково-дослідну практику, що додатково знижує унікальність освітньо-професійних програм МДУ.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною).

Факти, докази та їх аналіз:

В цілому зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для цієї спеціальності. Освітні компоненти, які за своїм змістом не мають або мають сумнівний зв’язок з визначеною спеціальністю та цілями освітньої програми, відсутні.

4. Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін у обсязі, передбаченому законодавством.

Факти, докази та їх аналіз:

Частка вибірових дисциплін за даною ОП складає 27 %, що свідчить про виконання норми ст. 5. Закону України «Про вищу освіту». Вибірковий блок дисциплін визначається згідно з Положенням про вибірові дисципліни у МДУ (наказ №361 від 24.12.2015 р.). Проте, як було з'ясовано в ході низки зустрічей, деякі освітні компоненти обираються за допомогою Google-форм, а деякі - за письмовими заявами здобувачів вищої освіти. Викликає сумніви ефективність діючої процедури обрання дисциплін першого семестру, коли навчальний процес вже розпочався. Кількість та різноманітність дисциплін, запропонованих для вибору здобувачем, присутня, проте розбивка дисциплін по блокам «звужує» вибір здобувачів («одна дисципліна з одного блоку»). В ході зустрічі зі здобувачами виявлено, що на вибір дисциплін впливають переважно поради куратора програми, при цьому на сайті відсутня розгорнута інформація щодо всіх освітніх компонент та відповідні викладачі не залучені до їхньої презентації. Порівняльний аналіз навчального плану та каталогу елективних дисциплін загальної підготовки (http://mdu.in.ua/Ucheb/normativnye/katalog_elektivnikh_disciplin.pdf) свідчить про невідповідність вибірових опцій (у навчальному плані кількість дисциплін є значно меншою, що звужує вибір здобувачами освітніх компонент та обмежує можливість набуття додаткових soft-skills)

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дозволяє здобути компетентності, необхідні для подальшої професійної діяльності.

Факти, докази та їх аналіз:

В ході зустрічі з роботодавцями та керівниками практик від виробництва останні підтверджують, що всі процедури проходження практики за останні роки принципово не змінювались. Роботодавці, які також залучені до процесу практичної підготовки, готові надавати рекомендації щодо удосконалення змісту практики відповідно до запитів ринку для набуття конкретних компетентностей. Позитивною практикою є активна участь здобувачів даної ОП в розробці стратегії розвитку м. Маріуполь у складі ГО «Фонд розвитку м. Маріуполь». Рекомендується створення Ради роботодавців за спеціальністю з метою отримання практичних рекомендацій, переймання кращих практик, в тому числі за допомогою механізмів дуальної освіти. За рішенням ЗВО практика на всіх магістерських ОП науково-дослідна, але під час зустрічі з роботодавцями з'ясувалося, що дослідницької складової при її проходженні немає, вона більше орієнтована на здобуття професійних компетентностей здобувачем. Тому викликає сумніви назва практики («науково-дослідна») виходячи як із цілей самої освітньої компоненти, так і з цілей та програмних результатів навчання освітньої програми.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills), що відповідають заявленим цілям.

Факти, докази та їх аналіз:

Виявлені тенденції звуження здобувачами вибору освітніх компонент загальної підготовки обмежують можливості набуття ними додаткових soft-skills в ході навчання. На зустрічі зі здобувачами висловлено побажання збільшити опції щодо вивчення іноземних мов, англійської в першу чергу. Разом з тим, ЗВО активно впроваджує політику розвитку soft-skills через залучення до різного роду активностей та суспільної роботи. Так, здобувачі даної ОП є активними учасниками розробки стратегії розвитку м. Маріуполь у

складі ГО “Фонд розвитку м. Маріуполь”, де формуються навички роботи в команді, обговорення проблем в загальному колі критичного мислення та здатність логічно і системно мислити. Підтверджена участь здобувачів у конференціях, круглих столах, семінарах, що проводяться на рівні факультету, університету та міста, що дає можливість їм удосконалювати комунікативні навички, навчитись проводити самопрезентацію, брати на себе відповідальність за прийняті рішення. Було б доцільно створити дебатний студентський клуб, де можна винести гострі суспільні проблеми і дати можливість здобувачам вищої освіти подискутувати з цього питання та дійти спільної думки.

7. Зміст освітньої програми ураховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності).

Факти, докази та їх аналіз:

Професійний стандарт за даною ОП відсутній.

8. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) реалістично відбиває фактичне навантаження здобувачів, є відповідним для досягнення цілей та програмних результатів навчання.

Факти, докази та їх аналіз:

Дисциплінам присвоєна достатня кількість кредитів. Самостійна робота здобувачів за ОП здійснюється через вивчення додаткової літератури, в тому числі тієї, що студенти знаходять самостійно поза переліком запропонованим викладачем. Викладачі відкриті до вдосконалення змісту дисциплін з використанням додатково знайденої здобувачами літератури. Обсяг самостійної роботи, у середньому потрібний здобувачеві для належного опанування кожної дисципліни, є достатнім.

9. У разі здійснення підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти структура освітньої програми та навчальний план узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти.

Факти, докази та їх аналіз:

Дуальна форма освіти за даною ОП та за іншими освітніми програмами МДУ відсутня. Проте, з огляду на зацікавленість здобувачів та готовність роботодавці та випускників, що працюють за фахом, до впровадження такої форми освіти, експертна група висловлює рекомендацію щодо розробки та започаткування дуальної форми освіти на даній освітній програмі.

Загальний аналіз щодо Критерію 2

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2:

Позитивною практикою є активна участь здобувачів ОП у формуванні Стратегії розвитку м. Маріуполь, що дозволяє набути додаткових професійних компетентностей.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2:

В освітній програмі відсутні зафіксовані відповідності «компетентності – освітні компоненти» та «програмні РН – освітні компоненти». Відсутня структурно-логічна схема зв'язку компонент освітньої програми. Кількість та різноманітність дисциплін, запропонованих для вибору здобувачами, присутня, проте розбивка дисциплін по блокам «звужує» вибір здобувачів («одна дисципліна з одного блоку»). Рекомендовано розширити перелік вибіркового дисциплін, надавати здобувачам повну інформацію щодо суті дисциплін за вибором, з вказанням викладача. Рекомендовано започаткувати дуальну форму освіти для даної ОП.

Рівень відповідності Критерію 2:

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2:

Структура та зміст освітньої програми є в цілому логічними, обґрунтованими, виваженими. Найвні недоліки не є суттєвими та можуть бути швидко виправлені. Рекомендації щодо вдосконалення структури та змісту ОП можуть також бути імплементованими найближчим часом.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти.

Факти, докази та їх аналіз:

Правила прийому до Маріупольського державного університету у 2019 році оприлюднені на офіційному сайті ЗВО та є чіткими і зрозумілими. Також на сайті університету оприлюднена програма вступного іспиту для здобуття ОС “Магістр” за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування. Програма містить тестові завдання (25 завдань, максимум 150 балів за правильне їх виконання) та запитання для розгорнутої відповіді (1 завдання, максимум 50 балів). На думку експертів, оцінювання розгорнутої відповіді на запитання може бути суб’єктивним та значною мірою впливати на конкурсний бал вступника.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

Спеціальних норм для вступу на освітню програму не передбачено. Зміст програми вступних випробувань в цілому відповідає рівневі початкових (вхідних) компетентностей, які потрібні для того, аби розпочати навчання на програмі. Водночас для вступу на спеціальність 281 Публічне управління та адміністрування для випускників інших спеціальностей Правилами прийому не передбачено додаткових вступних випробувань (Додаток 3 Правил прийому в МДУ), що зокрема було підтверджено в ході інтерв’ю зі студентами освітньої програми. Додаткові вступні випробування мали б бути передбачені у відповідності до п. III.3 (с.9) Умов прийому на навчання до закладів вищої освіти України.

3. Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

В університеті діє Положення про порядок переведення, поновлення та вступу на паралельне навчання та Положення про порядок реалізації права на академічну мобільність, які розміщено на офіційному веб-сайті ЗВО (розділ “Корисні документи” http://mdu.in.ua/index/korysni_dok/0-87), посилання є актуальними. Фактів визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, студентами ОП “Публічне управління та адміністрування” не було зафіксовано.

4. Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

В Маріупольському державному університеті наразі відсутні нормативні документи, які б визначали правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. За результатами зустрічей було з'ясовано, що з одного боку, здобувачі вищої освіти були б не проти такої можливості. З іншого боку, університет є організатором низки заходів неформальної освіти у вигляді круглих столів, конференцій, тренінгів тощо. Чимало з них проходять на постійній основі, органи студентського самоврядування активно залучаються до проведення таких заходів.

Загальний аналіз щодо Критерію 3

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3:

В Маріупольському державному університеті розроблені та оприлюднені на офіційному сайті правила прийому, переведення, поновлення та визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти. Вони є чіткими та зрозумілими для здобувачів вищої освіти.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3:

У експертної групи є занепокоєння щодо відповідності Правил прийому на освітню програму “Публічне управління та адміністрування” Умовам прийому на навчання до закладів вищої освіти України в частині складання додаткового вступного випробування випускниками інших спеціальностей. Крім того, експертна група рекомендує переглянути програму вступного випробування за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування в частині розгорнутої відповіді на теоретичне питання з метою підвищення об'єктивності оцінювання робіт вступників. Також експертна група рекомендує розглянути та затвердити нормативний документ щодо визнання результатів неформальної освіти в Маріупольському державному університеті.

Рівень відповідності Критерію 3:

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3:

В Маріупольському державному університеті забезпечений прозорий та рівноправний доступ до освітньої програми “Публічне управління та адміністрування” за денною та заочною формами. Водночас у експертної групи є зауваження до організації конкурсного відбору, а також відсутності процедур врахування результатів неформальної освіти, на що вже зараз є запит від здобувачів освіти та відповідна готовність науково-педагогічного персоналу.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи.

Факти, докази та їх аналіз:

Під час вивчення справи експертна група звернула увагу, що у таблиці 3 Матриці відповідностей (додаток до Відомостей) не надано раціональне пояснення обраним формам оцінювання та використаним методам, хоча в тексті Відомостей йдеться про «оптимально обрані» форми та методи навчання і викладання. В ході зустрічей з академічним персоналом та здобувачами освіти було з'ясовано, що для більшості дисциплін форми та методи навчання відповідають цілям та програмним результатам освітньої програми. Експертна група зауважує, що формулювання програмних результатів навчання слід зробити більш чіткими й вимірюваними та відкоригувати з використанням таксономії Блума, завдяки чому форми та методи навчання будуть більш обґрунтованими. В ході зустрічей зі здобувачами освіти з'ясовані прояви як парадигми “студент-як-об’єкт” (вибір дисциплін навчання переважно з урахуванням думки куратора групи), так і парадигми “студент-як-суб’єкт” (участь студентів в процедурах моніторингу успішності та досягнень ЗВО; рейтингове оцінювання діяльності ЗВО; участь в управлінні університетом (члени рейтингових комісій факультетів, стипендіальної комісії університету, науково-методичної ради, вченої ради).

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб).

Факти, докази та їх аналіз:

Інформація про цілі, зміст та критерії оцінювання результатів навчання на освітній програмі надається здобувачеві переважно на першому занятті. Оприлюднені версії робочих програм, навчально-методичних комплексів тощо є громіздкими та незручними для користування здобувачами вищої освіти. Експертною групою під час виїзду учасникам освітнього процесу ставилось питання про доцільність подання інформації про дисципліни ЗВО у вигляді НМКД, яке наразі практикується у МДУ. Підтверджена незручність для здобувачів за допомогою НМКД ознайомлюватися з цілями, змістом та програмними РН, порядком та критеріями оцінювання в межах окремих освітніх компонентів. Виявлено бажання з боку здобувачів використовувати більш зручні документи (на кшталт силабусів), а також готовність викладачів до такої роботи. Потребується деталізація змістовних модулів по низці дисциплін у тексті освітньої програмі.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

Здобувачі вищої освіти активно залучаються до участі у наукових форумах, семінарах, науково-практичних конференціях у м. Маріуполі, та за його межами. Підтверджена участь студентів в організації та проведенні наукової конференції «Декада студентської науки МДУ», а також Міжнародної науково-практичної конференції «Сучасний розвиток державотворення та правотворення в Україні: проблеми теорії та практики». Щорічно на базі кафедри права та публічного адміністрування проводиться круглий стіл «Місцеве самоврядування в Україні та світі». Студенти ОП «Публічне управління та адміністрування» приймають участь в організації круглих столів, виступають у ролі секретарів секцій, доповідачів, мають можливість брати участь у колективному оцінюванні тез наукових доповідей та у підготовці до видання збірників матеріалів конференцій. Реальність, а не фейковість цього процесу доведена в ході зустрічей з викладачами, зі здобувачами та з роботодавцями, які приймають участь у конференціях та круглих столах на постійній основі (наприклад, участь секретаря Маріупольської міськради Махма С.Г. в дискусіях щодо розвитку місцевого самоврядування). Запрошення провідних практиків та науковців для гостьових лекцій дає змогу магістрам набувати практичного досвіду та використовувати його під час написання кваліфікаційної роботи, що сприяє поєднанню навчання і досліджень під час реалізації ОП. Серед наукових досягнень здобувачів ОП є статті у фахових виданнях України (6 - у 2018 р., 3 - у 2019 р.). Разом з тим, стимулювання (в першу чергу фінансового) участі студентів у наукових дослідженнях та їх апробації не виявлено. Оплату друку наукових статей у співавторстві з викладачами або без нього здобувачі вимушені сплачувати самостійно.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі.

Факти, докази та їх аналіз:

Під час викладання деяких навчальних дисциплін викладачі оновлюють зміст освітніх компонентів на основі результатів власних наукових досягнень і сучасних практик у галузі публічного управління та адміністрування, теорії та історії державотворення (дисертаційні роботи Кладченко А.С., Задорожного С.А, Литвиненка В.І.). На ці теми відбуваються дискусії, в ході яких студенти навчаються мислити критично, розв'язувати складні проблеми на основі аналізу обставин і відповідної інформації, приймати виважені рішення, в т.ч у команді. При цьому вони вільно можуть висловлювати свою особисту точку зору, філософські, політичні та релігійні погляди. На зустрічі здобувачі підтвердили використання сучасних методів навчання, що сприяють названим процесам (ділові ігри, кейс-стаді тощо).

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти.

Факти, докази та їх аналіз:

В ході виїзду підтверджена актуальність угод, укладених в рамках проекту “Еразмус+” з університетами Греції: Яннінським університетом та Афінським національним університетом імені Каподистрії. Разом з тим активність міжнародної мобільності в рамках цих угод є низькою. Наразі до Афінського університету студенти виїжджають, але тільки за освітньою програмою “Право”. Керівництвом МДУ та факультету ведуться активні переговори щодо розширення даної мобільності на студентів ОП “Публічне управління та адміністрування”. Здобувачі в ході інтерв'ю підтвердили обізнаність щодо можливостей академічної мобільності, проте самі ще не брали в ній участі. Зацікавленість з боку

здобувачів висока. Академічна мобільність викладачів також зафіксована (стажування двох НПП у м. Люблін, Польща).

Загальний аналіз щодо Критерію 4

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4:

Здобувачі вищої освіти освіти в повному обсязі забезпеченні інформацією про цілі, зміст та програмні результати навчання, порядок та критерії оцінювання в межах освітніх компонентів. Інформація, що надається здобувачам, є актуальною та відповідає дійсності (інформації, викладеній у НМК дисциплін). Зафіксовано реальне, а не формальне, включення до змісту дисциплін результатів власних наукових досліджень викладачів, залучення здобувачів до дискусій щодо цих результатів.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4

Рекомендується підвищити рівень обґрунтованості форм та методів навчання, в першу чергу за рахунок більш чіткого формулювання програмних результатів навчання та більш системного підходу до виявлення відповідності освітніх компонент результатам навчання (відмова від існуючої практики вибору дисциплін “один результат навчання - одна дисципліна”). Рекомендовано активніше залучати студентів як до розробки та перегляду освітніх програм, так і до вдосконалення процесу навчання та викладання (впливати на зміст рейтингів, принципи стимулювання здобувачів та викладачів, опитування щодо змісту освітніх компонент та методів і форм навчання, процедур врахування результатів опитування, перегляд дисциплін вільного вибору тощо). Було б бажано розробляти та впроваджувати більш зручні форми інформування здобувачів щодо освітніх компонентів (наприклад, у вигляді сілабусів). Потребує підвищення рівень суб'єктності здобувачів як потенційно найактивніших стейкхолдерів освітньої програми, створення умов для їхнього реального залучення до вдосконалення процесу навчання та викладання.

Рівень відповідності Критерію 4:

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4:

Недосконале формулювання програмних результатів навчання ускладнює обґрунтування вибору раціональних методів навчання та форм оцінювання. Форми інформування про дисципліни бажано спростити. Принцип студентоцентрованості навчання та викладання реалізується не в повній мірі. Є суттєвий нереалізований потенціал поглиблення інтернаціоналізації діяльності МДУ, в тому числі по даній освітній програмі.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компоненту та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь.

Факти, докази та їх аналіз:

У ході проведених зустрічей здобувачі вищої освіти підтвердили, що критерії оцінювання є для них чіткими та зрозумілими. Поточний контроль, зі слів адміністративного персоналу, тільки по деяким дисциплінам може впливати на підсумкове оцінювання, в більшості випадків він здійснюється з метою коригування процесу та змісту викладання. З робочими програмами та критеріями оцінювання здобувачів освіти ознайомлює викладач безпосередньо перед початком викладання дисципліни. Якщо здобувач був відсутній на занятті, йому надається можливість в індивідуальному порядку доопрацювати пропущений матеріал (для цього передбачені щотижневі консультації всіх викладачів).

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності).

Факти, докази та їх аналіз:

Стандарт вищої освіти за даною спеціальністю та рівнем вищої освіти відсутній.

3. Визначено чіткі і зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для усіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема включають процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

Правила проведення контрольних заходів у ЗВО є чіткими і зрозумілими, вони визначаються Положенням про організацію контролю та оцінювання успішності навчання здобувачів вищої освіти у МДУ (http://mdu.in.ua/Dokumenty/polozhennia/polozhennja_pro_organizaciju_kontrolju_ta_ocinjuva.pdf). Щодо необ'єктивності екзаменаторів, то за даною ОП таких випадків не спостерігалось. Можливість апеляцій здобувачів освіти щодо оскарження результатів контрольних заходів не передбачена в Положенні. Водночас на зустрічі з адміністративним персоналом було з'ясовано, що можливість оскарження результатів контрольних заходів існує. Стосовно антикорупційної політики в ЗВО: МДУ має перелік антикорупційних заходів, який оприлюднений на веб-сайті http://mdu.in.ua/index/antikorupcijnij_zakhodi/0-173, (прописані антикорупційна програма МДУ, план заходів запобігання та протидії корупції в МДУ на 2018-2021 роки). Додатково рекомендовано впроваджувати анонімне оцінювання

робіт, залучення зовнішніх екзаменаторів, проведення анкетування здобувачів щодо якості викладання дисциплін.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політика, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, що послідовно дотримуються всіма учасниками освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності.

Факти, докази та їх аналіз:

Політика, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності у МДУ регулюються Положенням про академічну доброчесність в МДУ та Положенням про запобігання та виявлення академічного плагіату в кваліфікаційних роботах студентів МДУ (http://mdu.in.ua/index/akademichna_dobrochesnist/0-224). ЗВО співпрацює з ТОВ “Антиплагіат” та компанією Unicheck. У ході зустрічей із здобувачами та академічним персоналом підтвердилося, що на ОП здійснюється перевірка їхніх робіт (тез доповідей, наукових статей, курсових робіт, кваліфікаційних дипломних робіт тощо) на антиплагіат. Перевірку унікальності студентських робіт безпосередньо здійснюють їх наукові керівники. Щодо обізнаності здобувачів у питаннях доброчесності, то їм про це розповідають на початку навчання (з першого курсу). МДУ популяризує академічну доброчесність в університеті через проведення Тижнів академічної доброчесності, участь в якому беруть як викладачі даної ОП, так і здобувачі. Було б доцільно розміщувати кваліфікаційні роботи в електронному репозитарії університету, а не тільки зберігати у внутрішній базі. В МДУ розроблений та оприлюднений Етичний кодекс (http://mdu.in.ua/Dokumenty/ustanovchi/etichnij_kodeks_mdu.pdf), однак не всі здобувачі ОП ознайомлені з ним. На зустрічі з представниками студентського самоврядування університету підтвердилось, що норми Етичного кодексу виконуються, а самі здобувачі вищої освіти були долучені до його розроблення. Положення кодексу було оприлюднено також у соціальних мережах. За словами представників органів студентського самоврядування, порушень Етичного кодексу зафіксовано не було.

Загальний аналіз щодо Критерію 5

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5:

Позитивною практикою є розроблення та популяризація принципів академічної доброчесності (наявність відповідних Положень та розділів про академічну доброчесність в Етичному кодексі, проведення Тижнів академічної доброчесності). Для вирішення конфліктних ситуацій в МДУ передбачена комісія з питань дотримання Етичного кодексу МДУ.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5:

Кваліфікаційні роботи здобувачів освіти не розміщуються в електронному репозитарії МДУ. Процедура оскарження результатів контрольних заходів не передбачена Положенням про організацію контролю та оцінювання успішності навчання здобувачів вищої освіти у МДУ. Рекомендовано впровадити анонімне оцінювання робіт, залучати зовнішніх екзаменаторів, проводити анкетування здобувачів щодо якості викладання дисциплін.

Рівень відповідності Критерію 5:

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5:

Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність щодо даної ОП загалом відповідають визначеному критерію. Зазначені недоліки не потребують значного часу на виправлення.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання.

Факти, докази та їх аналіз:

Навчальний процес забезпечують 7 штатних науково-педагогічних співробітників Маріупольського державного університету, троє з яких мають науковий ступінь доктора наук з державного управління, один - кандидат наук з державного управління, один - доктор юридичних наук, один - кандидат юридичних наук та один - кандидат педагогічних наук. При ретельному дослідженні видів і результатів професійної діяльності (згідно п. 30 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності) виявилось, що деяка інформація була подана некоректно. Зокрема, не підтвердилась інформація щодо наявності публікації, яка включена до БД Scopus або Web of Science, у доцента Яблокова С.В., низка викладачів освітньої програми є співвиконавцями НДР 0116U000048, а не науковим керівником або відповідальним виконавцем (як того вимагає п. 30 Ліцензійних умов). Водночас, на думку експертної групи, професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, дійсно забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання.

2. Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дозволяють забезпечити необхідний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

Конкурсний добір викладачів здійснюється в МДУ відповідно до Положення про проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників, обрання за конкурсом та укладання з ними трудових договорів (контрактів) (http://mdu.in.ua/Dokumenty/konkurs/polozhennja_pro_provedennja_konkursnogo_vidboru_npp.PDF). В ході інтерв'ю з начальником відділу кадрів з'ясовано, що при працевлаштуванні враховується рейтинг викладачів, який щорічно підбивається в МДУ. Підтвердження цієї інформації не було знайдено в наведеному вище Положенні. Також було виявлено, що наразі в МДУ розроблений та розміщений на офіційному сайті проєкт нового Положення про проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників, обрання за конкурсом та укладання з ними трудових договорів (контрактів) (http://mdu.in.ua/publ/polozhennja_pro_provedennja_konkursnogo_vidboru_pri_zamishhenni_va_kantnikh_posad_naukovo_pedagogichnikh_pracivnikiv_obrannja_za_konkursom_ta_ukladannja_z_nimi/1-1-0-116) (дата розміщення - 15/10/2019).

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу.

Факти, докази та їх аналіз:

Було підтверджено, що заклад вищої освіти активно залучає роботодавців до роботи в екзаменаційних комісіях (такий досвід є у Мітько В.М., голови Нікольської районної ради Донецької області) та рецензуванню кваліфікаційних робіт (до цього процесу залучались Махсма С.Г., секретар Маріупольської міської ради; Пасько М.І., директор юридичного департаменту Маріупольської міської ради та інші). Також в МДУ проводиться чимало заходів, спрямованих на професійне становлення та розвиток студентів (День кар'єри ЄС, Міжнародна науково-практична конференція «Сучасний розвиток державотворення та

правотворення в Україні: проблеми теорії та практики», Програма «Youth4Democracy» від Агенції місцевої демократії у Маріуполі та ГО «Маріупольська спілка молоді» тощо).

4. Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців.

Факти, докази та їх аналіз:

У Відомостях самооцінювання були зазначені приклади залучення до читання лекцій професіоналів-практиків (зокрема, Забавіна Д.В., голови ради громадських організацій Маріуполя; Сайгаченко О.А., головного державного виконавця Чистяківського міського відділу державної виконавчої служби ГТУЮ у Донецькій області). Водночас в ході інтерв'ю (зі студентами, випускниками, роботодавцями) експертами не було виявлено фактів залучення експертів галузі саме до аудиторних занять на ОП «Публічне управління та адміністрування». При цьому на сьогодні в МДУ існує як запит на такий формат проведення аудиторних занять у здобувачів освіти, так і бажання брати участь в цій діяльності у випускників та роботодавців. Це додатково створює умови для започаткування дуальної форми освіти в МДУ.

5. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями.

Факти, докази та їх аналіз:

В закладі вищої освіти успішно функціонує Центр підвищення кваліфікації та післядипломної освіти. На офіційному сайті МДУ оприлюднений план Центру щодо проведення курсів у 2018-2019 н.р. (http://mdu.in.ua/index/perelik_kursiv/0-199) та відсутній план на 2019-2020 н.р. Багато викладачів ОП «Публічне управління та адміністрування» підвищили свою кваліфікацію поза межами МДУ (на базі Міжрегіональної академії управління персоналом (м. Київ); Люблінського науково-технологічного парку Університету Марії Кюрі-Склодовської (м. Люблін, Польща), Фонду «Інститут зі справ публічної адміністрації» (м. Люблін, Польща) тощо).

6. Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності.

Факти, докази та їх аналіз:

В МДУ діє Положення про преміювання, як додаток до Колективного договору між адміністрацією та трудовим колективом Маріупольського державного університету на 2015-2020 роки (http://mdu.in.ua/Dokumenty/ustanovchi/kolektivnij_dogovir_mizh_administracieju_ta_trudov.pdf). В Положенні зазначені 11 головних критеріїв оцінки праці при преміюванні науково-педагогічних працівників. Водночас, на нашу думку, з метою забезпечення максимальної прозорості та ефективності ця система стимулювання може бути розширена показниками, які сприятимуть підвищенню рівня публікаційної активності викладачів (у виданнях, що обліковуються БД Scopus та/або Web of Science зокрема). Також було б доцільно зазначити

розмір премії залежно від рівня досягнення згаданих вище критеріїв, започаткувати в МДУ конкурси педагогічних інновацій, конкурс використання нових форм організації дипломного та курсового проектування тощо.

Загальний аналіз щодо Критерію 6

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6:

Викладання на ОП “Публічне управління та адміністрування” забезпечується переважно докторами наук. Викладачі кафедри своєчасно проходять стажування та підвищення кваліфікації, в тому числі і за кордоном. В МДУ існують прозорі механізми конкурсного добору викладачів та спостерігаються тенденції до удосконалення нормативної бази з цього питання.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6:

На нашу думку, викладачі належним чином невмотивовані розвивати свою педагогічну майстерність та підвищувати рівень своєї професійної діяльності. Система преміювання в МДУ не є максимально прозорою та такою, що спонукає науково-педагогічного працівника до дій. Рейтингування викладачів, яке існує в МДУ (http://mdu.in.ua/Dokumenty/reiting-prp/rejtingi_prp-2018_rik.pdf), не співвідноситься з Положенням про преміювання. Було б доцільно запровадити на постійній основі конкурси педагогічної майстерності, конкурс “Кращий викладач року” тощо. Також рекомендується частіше залучати представників роботодавців, практиків до ведення аудиторних занять та відображати це на офіційному сайті, що спонукатиме просуванню освітньої програми серед абітурієнтів.

Рівень відповідності Критерію 6:

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6:

Загалом освітня програма забезпечується людськими ресурсами, управління якими є ефективним як на університетському, так і на кафедральному рівні. В той же час є чималі резерви щодо стимулювання розвитку викладацької майстерності та залучення професіоналів-практиків до ведення аудиторних занять.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми забезпечують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання.

Факти, докази та їх аналіз:

Забезпечення фінансовими ресурсами відбувається за рахунок загального та спеціального фондів. Аудиторний фонд, який забезпечує освітній процес за даною ОП складається з предметних аудиторій, навчальних лабораторій, комп'ютерних класів, лекційних та читальних залів. Забезпеченість соціально-побутової інфраструктура даної ОП включає наукову бібліотеку, медичний пункт, юридичну клініку "Юразов", їдальню, гуртожиток на 450 місць, спортивний комплекс. Наповненість бібліотечних фондів складає 160 000 одиниць. Відвідуваність бібліотеки з початку календарного року становить близько 20000 відвідувачів. Бібліотечний фонд поповнюється друкованими та електронними виданнями як за рахунок власних фінансових коштів, так і за рахунок грантів (від посольств Греції, США тощо). Читальний зал наукової бібліотеки забезпечений комп'ютерами, м'якими меблями, що створює комфортні умови для роботи здобувачів та НПП. Підтверджено, що викладачі та студенти мають доступ до електронних баз (Scopus, Web of Science, Polpred.com, електронна бібліотека видавництва «Центр учбової літератури», JournalTOCs, електронно-бібліотечна система BiblioRossica) та мережевих електронних ресурсів вільного доступу. Наразі проводиться робота з додаткової підписки друкованих видань, в тому числі і для даної освітньої програми. Матеріально-технічне забезпечення, зокрема забезпечення навчальними та іншими приміщеннями, є достатнім для реалізації цілей та програмних результатів навчання за даною ОП.

2. Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

В ході зустрічей з академічним персоналом та здобувачами вищої освіти було підтверджено, що МДУ забезпечує безоплатний доступ до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, які потрібні для навчання, викладацької та наукової діяльності в межах освітньої програми.

3. Освітнє середовище є безпечним для життя та здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дозволяє задовольнити їхні потреби та інтереси.

Факти, докази та їх аналіз:

Освітнє середовище МДУ є безпечним для життя та здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються на даній ОП. Активним органом моніторингу цих питань виявились органи студентського самоврядування, які здійснюють захист прав та інтересів здобувачів вищої освіти, допомагають вирішувати їх соціальні проблеми, створюють умови для покращення їх матеріального становища, забезпечують активну підтримку здобувачів у питаннях поселення в гуртожиток, допомагають в оформленні документів для внутрішньо-переміщених осіб тощо.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою.

Факти, докази та їх аналіз:

МДУ за даною ОП забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти через деканати (оформлення довідок, надання роз'яснень стосовно навчального процесу), молодіжний центр, інспектора із соціальної роботи (допомога у вирішенні організаційних питань, призначенні соціальної стипендії, матеріальної допомоги), психолога, кураторів академічних групи, вихователів в гуртожитках, студентське самоврядування (поселення в гуртожиток, допомога внутрішньо-переміщеним особам при оформленні документів тощо).

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами, що навчаються за освітньою програмою.

Факти, докази та їх аналіз:

Для здобувачів з особливими освітніми потребами забезпечені на перших поверхах навчальних корпусів належні умови для навчання та перебування. Наявні пандуси, сходи помічені жовтим кольором для зручності здобувачів з проблемами зору. Розпочато роботу з ремонту навчальних корпусів Маріупольського державного університету щодо доступності до навчальних приміщень осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення. У планах також є будівництво ліфту в корпусі Економіко-правового факультету, що забезпечить доступ здобувачів з обмеженими руховими можливостями до аудиторій верхніх поверхів.

6. Існує чітка і зрозуміла політика і процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних з сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), яка є доступною для усіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримується під час реалізації освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

У МДУ діє Етичний кодекс та комісія з питань дотримання етичного кодексу МДУ http://mdu.in.ua/Dokumenty/ustanovchi/etichnij_kodeks_mdu.pdf, прописані процедури вирішення конфліктних ситуацій. В ході зустрічей з академічним персоналом та здобувачами вищої освіти з'ясовано, що за даною ОП не виникало конфліктних ситуацій, не зафіксовані випадки сексуальних домагань, дискримінацій та корупції.

Загальний аналіз щодо Критерію 7

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7:

Матеріально-технічного забезпечення, зокрема забезпечення навчальними та іншими приміщеннями, є достатнім для реалізації цілей та програмних результатів навчання за даною ОП. Для соціальної, організаційної та інформаційної підтримки створені молодіжний центр, є інспектор із соціальної роботи, психолог, вихователі в гуртожитках. Розпочато роботу з ремонту навчальних корпусів Маріупольського державного університету щодо доступності до навчальних приміщень осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення. Заплановано будівництво ліфту в корпусі економіко-правового факультету, що забезпечує доступ здобувачів з обмеженими руховими можливостями до аудиторій верхніх поверхів. Кількість місць проживання в гуртожитках достатня, а їхня якість висока.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7:

Рекомендовано продовжити роботу щодо поповнення бібліотечних фондів не тільки електронними, але й друкованими виданнями за даною освітньою програмою.

Рівень відповідності Критерію 7:

Рівень А

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7:

Матеріально-технічного забезпечення за даною ОП є достатнім для реалізації цілей та програмних результатів навчання, а їхня якість є високою. Матеріально-технічна база значною мірою покращується останнім часом, в тому числі за рахунок залучення грантових коштів. Створені спеціалізовані класи, освітні хаби тощо. МДУ забезпечує безоплатний доступ за ОП до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, які потрібні для навчання, викладацької та наукової діяльності в межах освітньої програми. Проводяться роботи з реконструкції навчальних корпусів Маріупольського державного університету щодо доступності до навчальних приміщень осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення. Виконуються норми Етичного кодексу МДУ, питаннями дотримання якого займається відповідна комісія. Відсутність скарг та конфліктних ситуацій щодо освітнього середовища та матеріальних ресурсів може додатково свідчити про ефективну політику започаткування та розвитку ОП.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

В ході зустрічей з керівництвом та адміністративним персоналом з'ясовано, що розроблення, затвердження, моніторинг та періодичний перегляд ОП відбувається згідно із визначеною відповідною політикою МДУ. Процедури розробки та періодичного перегляду освітніх програм визначаються Методичними рекомендаціями МДУ з їх розробки http://mdu.in.ua/Ucheb/normativnye/metodichni_rekomendaciji_z_rozrobki_osvitnikh_prog.pdf та Положенням про систему внутрішнього забезпечення якості http://mdu.in.ua/Ucheb/normativnye/polozhennja_pro_pro_sistemu_vnutrishnogo_zabezpech.pdf Разом з тим, вивчення розробленої на базі цих нормативних документів безпосередньо освітньої програми “Публічне управління та адміністрування” виявило відсутність структурно-логічної схеми та матриці відповідності програмних результатів навчання та освітніх компонент. Замість цього використовується принцип “один результат навчання - одна освітня компонента”, який виглядає нераціональним, бо одна дисципліна може “працювати” на досягнення кількох програмних результатів навчання і один результат навчання може забезпечуватися декількома дисциплінами (освітніми компонентами).

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

Системно налагоджена робота щодо залучення здобувачів вищої освіти до процесу періодичного перегляду освітньої програми відсутня. Водночас виявлені реальні факти впливу думок студентів на зміст освітніх складових. Так, зазначені у Відомостях про самооцінювання випадки звертання студентів (Папуш Т.В, Могильний В.В. та Пелих Г.В.) стосувалось дисциплін “Місцеве самоврядування в системі публічної влади” та “Професійна та корпоративна етика”. Наразі ведеться робота з удосконалення переліку питань анкети опитування здобувачів вищої освіти (їхнє розширення за рахунок включення конкретних питань щодо кожної освітньої компоненти). Ця робота, як і сама процедура проведення опитування, потребує постійного моніторингу та перегляду з точки зору того, чи реально впливають результати опитування на зміст навчання і викладання.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери.

Факти, докази та їх аналіз:

В ході зустрічей з роботодавцями підтверджена їх обізнаність з основними програмними результатами навчання, відповідність яких запитам ринку праці роботодавці обговорюють на зустрічах з керівництвом та адміністративним персоналом МДУ. Про це заявили МахсмаС.Г. (секретар Маріупольської міської ради), Митько В.М. (керівник Нікольської районної ради, випускник МДУ, голова Державної екзаменаційної комісії за ОП) та Стамбулжи Ю.О. (заступник секретаря Маріупольської міської ради з питань прозорості доведення інформації до мешканців міста). Водночас формалізовані процедури врахування

думок роботодавців в процесі перегляду освітньої програми все ще знаходяться в стадії розроблення.

4. Існує практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

Випускники кафедри права та публічного адміністрування підтвердили наявність зв'язку з керівництвом та викладачами кафедри та керівництвом факультету. В ході інтерв'ю також висловили готовність співпрацювати з МДУ та керівництвом кафедри щодо вдосконалення освітньої програми.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

Формалізація процесу реагування на виявлені недоліки в освітній програмі або освітній діяльності з реалізації освітньої програми у вигляді чітко прописаних процедур наразі відсутня. Разом з тим, експертна група пересвідчилась у реальних випадках швидкого коригування змісту дисциплін як відповідь на запит студентів, а також у початку розроблення відповідного Положення та готовності керівництва та адміністративного персоналу до якнайшвидшого його втілення в освітню діяльність.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема, зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій), беруться до уваги під час перегляду освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

Акредитація даної освітньої програми проводиться вперше (первинна акредитація).

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, яка сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою.

Факти, докази та їх аналіз:

Відповідно до Положення про систему внутрішнього забезпечення якості в МДУ (http://mdu.in.ua/Ucheb/normativnye/polozhennja_pro_pro_sistemu_vnutrishnogo_zabezpech.pdf), визначені основні складові системи внутрішнього забезпечення якості: кадрове забезпечення освітньої діяльності, оцінювання науково-педагогічних та педагогічних працівників; матеріально-технічне та інформаційне забезпечення освітньої діяльності; навчально-методичне забезпечення освітньої діяльності; оцінювання здобувачів вищої освіти; забезпечення академічної мобільності здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників; забезпечення наявності інформаційних систем для ефективного управління освітнім процесом; здійснення моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм; забезпечення публічності інформації про освітні програми, ступені вищої освіти та кваліфікації; систему запобігання академічного плагіату у здобувачів вищої освіти. В ході зустрічей виявлено наявність єдиних цінностей і смислів щодо якості освіти у представників відповідних відділів (кадрів, фінансово-економічного, бібліотеки, соціальної роботи тощо), а також органів студентського самоврядування, які визнають якість освіти як інституційну ціль, а її забезпечення – як спільну відповідальність усієї спільноти. Разом з тим, є певний дисбаланс в сприйнятті доцільності та способів мотивації суб'єктів реалізації освітньої програми (викладацького складу, адміністративного персоналу).

Загальний аналіз щодо Критерію 8

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8:

Роботодавці виявились найбільш активними стейкхолдерами освітньої програми. В ході зустрічей з роботодавцями підтверджена їх обізнаність з основними програмними результатами навчання, відповідність яких запитам ринку праці роботодавці обговорюють на зустрічах з керівництвом та адміністративним персоналом МДУ.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8:

Рекомендовано відмовитись від практики обґрунтування освітніх компонент за принципом “один результат навчання - одна освітня компонента” на користь матриці відповідності “програмні результати навчання - освітні компоненти”. Потрібно моніторити та переглядати перелік питань та процедуру опитувань студентів щодо змісту ОП та діяльності з її реалізації. Необхідна формалізація процесу реагування на виявлені недоліки в освітній програмі або освітній діяльності з реалізації освітньої програми у вигляді чітко прописаних процедур.

Рівень відповідності Критерію 8:

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8:

Рівень дієвості внутрішньої системи забезпечення якості в контексті даної освітньої програми слід оцінити як середній. Розроблені необхідні внутрішні нормативні документи МДУ. Розпочато процес залучення здобувачів вищої освіти та роботодавців до процесу періодичного перегляду ОП. Оновлюється (розширюється) перелік питань анкети щодо оцінювання здобувачами вищої освіти освітньої діяльності в МДУ.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. Визначені чіткі і зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.

Факти, докази та їх аналіз:

В університеті сформована розгалужена нормативна база, яка оприлюднена на офіційному сайті університету (http://mdu.in.ua/index/normativni_dokumenty/0-254). Цією нормативною базою визначаються основні правила і процедури, які регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу. Позитивним є оприлюднення Стратегічного плану розвитку МДУ на 2016-2020 роки (http://mdu.in.ua/index/msu_2012/0-77). В той же час не оприлюднені місія та візія університету, що не дає можливості повністю оцінити відповідність цілей та програмних результатів навчання місії та стратегії розвитку університету.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті відповідний проект з метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін (стейкхолдерів).

Факти, докази та їх аналіз:

Освітня програма “Публічне управління та адміністрування” затверджена 18.05.2018 р., введена в дію з вересня 2018 року, опублікована на офіційному сайті університету (http://mdu.in.ua/Ucheb/OPP/mag/publichne_upravlinnja_ta_administruvannja.pdf) та є чинною на час проведення акредитації. В ході інтерв'ю фактів надходження зауважень та пропозицій від стейкхолдерів не було виявлено. В той же час на зустрічі з представниками студентського самоврядування було з'ясовано, що розробники іншої освітньої програми економіко-правового факультету (“Кібербезпека” першого (бакалаврського) рівня вищої освіти) залучали студентів до оцінки освітньої програми перед її затвердженням.

3. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін (стейкхолдерів) та суспільства.

Факти, докази та їх аналіз:

Інформація про освітню програму опублікована на сайті університету. В той же час на сайті відсутня детальна інформація про викладачів програми: на сайті кафедри (<http://elf.mdu.in.ua/index/ppa/0-12>) перелічені лише їх ПІБ, науковий ступінь, посада та основні дисципліни. Було б доцільно розробити персональні сторінки викладачів та відобразити інформацію про їх публікаційну активність, підвищення кваліфікації, нагороди та інші здобутки. З нашої точки зору, це мало б позитивний вплив як в профорієнтаційній роботі, так і при формуванні індивідуальних траєкторій навчання здобувачів освіти.

Загальний аналіз щодо Критерію 9

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9:

В закладі вищої освіти системно забезпечується прозорість та публічність. Нові нормативні документи своєчасно розміщуються на сайті університету.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9:

Деякі нормативні документи на сайті дублюються (наприклад, Положення про систему внутрішнього забезпечення якості в Маріупольському державному університеті можна знайти двічі: http://mdu.in.ua/Dokumenty/jakist-osvity/polozhennja_sistema_vzjao.pdf та http://mdu.in.ua/Ucheb/normativnye/polozhennja_pro_pro_sistemu_vnutrishnogo_zabezpech.pdf)
Відсутній пошук документів на сайті. Виявлені факти неробочих посилань на нормативні документи (наприклад, на момент виїзної експертизи не працювало посилання на Правила призначення академічних та соціальних стипендій http://mdu.in.ua/Ucheb/normativnye/pravila_priznachennja_stipendij_2017_zi_zminami_v_.pdf)

Рівень відповідності Критерію 9:

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9:

Загалом прозорість та публічність в Маріупольському державному університеті є забезпеченою та підтримується на достатньому рівні. Знайдені недоліки є такими, що можуть бути усунені в короткі терміни.

Критерій 10. Навчання через дослідження

1. Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності у закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю.

Факти, докази та їх аналіз:

Место для вводу текста.

2. Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямові досліджень наукових керівників.

Факти, докази та їх аналіз:

Место для вводу текста.

3. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення і апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо).

Факти, докази та їх аналіз:

Место для вводу текста.

4. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для долучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проектах тощо.

Факти, докази та їх аналіз:

Место для вводу текста.

5. Існує практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проектах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються.

Факти, докази та їх аналіз:

Место для вводу текста.

6. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у науковій діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для виключення можливості здійснення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності.

Факти, докази та їх аналіз:

Место для вводу текста.

Загальний аналіз щодо Критерію 10

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 10:

Место для вводу текста.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 10:

Место для вводу текста.

Рівень відповідності Критерію 10:

Выберите элемент.

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 10:

Место для ввода текста.

5. Інші спостереження

У цьому розділі експертна група може викласти інші спостереження та зауваження, пов'язані із освітньою програмою, освітньою діяльністю за цією програмою або процедурою проведення акредитації.

У Маріупольському державному університеті створені всі умови для забезпечення якісного освітнього процесу. Виникає занепокоєння принцип рейтингування здобувачів освіти для призначення академічних стипендій: рейтинг вибудовується не окремо за кожною спеціальністю відповідного курсу, а загальний для всього факультету (наприклад, рейтинг економіко-правового факультету: http://mdu.in.ua/Ucheb/reitiing/2019/new/rejtyng_studentiv_epf.pdf). Об'єктивність призначення академічних стипендій при такому підході знижується. В МДУ діє потужна система студентського самоврядування, яка є рушійною силою як для проведення низки наукових та інших позанавчальних заходів, так і для захисту прав здобувачів вищої освіти.

6. Підсумки

За результатами акредитаційної експертизи експертна група вважає, що освітня програма, що акредитується, відповідає Критеріям за наступними рівнями відповідності:

Критерій	Рівень відповідності
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	Рівень В
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Рівень В
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	Рівень В
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	Рівень В
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	Рівень В
Критерій 6. Людські ресурси	Рівень В
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	Рівень А
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	Рівень В
Критерій 9. Прозорість та публічність	Рівень В
Критерій 10. Навчання через дослідження	Выберите элемент.

На думку експертної групи, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації ОП, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, Выберите элемент..

До звіту додається:

- дорадчий висновок представника роботодавців
- окремі думки членів експертної групи
- програма відвідування ЗВО
- інші документи Место для ввода текста.

Шляхом підписання цього звіту ми стверджуємо, що провели акредитаційну експертизу у повній відповідності із Положенням про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, та інших актів законодавства, а також здійснювали свої функції добросовісно, неупереджено і доброчесно.

Голова експертної групи (електронний підпис)

Орловська Юлія Валеріївна

Члени експертної групи (електронні підписи)

Смоленніков Денис Олегович

Стукан Тетяна Миколаївна



ПРОГРАМА
виїзду експертної групи під час проведення акредитаційної експертизи

1. Призначення та статус цієї програми

Ця програма є документом, що фіксує спільний погоджений план роботи експертної групи у закладі вищої освіти «Маріупольський державний університет» (далі – ЗВО) під час проведення акредитаційної експертизи освітньої програми «Публічне управління та адміністрування» (ID у ЄДЕБО 23400), а також умови її роботи (наказ про призначення експертної групи № 14-е від 05.11.2019 р.).

Дотримання цієї програми є обов'язковим як для ЗВО, так і для експертної групи. Будь-які подальші зміни цієї програми можливі лише за згодою як експертної групи, так і ЗВО.

Узгоджена програма виїзду фіксується в інформаційній системі Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти і є частиною матеріалів акредитаційної справи.

2. Загальні умови роботи експертної групи

2.1. ЗВО на час виїзду експертної групи надає їй приміщення для роботи, та, за потреби, окреме приміщення для проведення зустрічей.

2.2. ЗВО забезпечує доступ членів експертної групи до мережі Інтернет із використанням бездротової технології Wi-Fi. У виняткових випадках доступ до мережі Інтернет може бути забезпечений в інший спосіб.

2.3. Внутрішні зустрічі експертної групи є закритими; крім випадків, коли це погоджено експертною групою, на ній не можуть бути присутні працівники ЗВО та інші особи.

2.4. ЗВО забезпечує присутність осіб, визначених у розкладі виїзду для кожної зустрічі, у погоджений час.

Зустрічі, включені до розкладу виїзду, є закритими. На них не можуть бути присутніми особи, що не запрошені на неї відповідно до розкладу.

2.5. У розкладі виїзду передбачається резервна зустріч, на яку експертна група може запросити будь-яких осіб, якщо проведення такої зустрічі зумовлене необхідністю проведення акредитаційної експертизи. Експертна група повідомляє про це ЗВО у розумні строки; ЗВО має вжити розумних заходів, аби забезпечити участь відповідної особи у резервній зустрічі.

2.6. У розкладу виїзду передбачено відкриту зустріч. ЗВО зобов'язаний завчасно повідомити усіх учасників освітнього процесу за відповідною освітньою програмою про дату, часу і місце проведення такої зустрічі.

2.7. ЗВО надає документи та іншу інформацію, необхідну для проведення акредитаційної експертизи, на запит експертної групи.

2.8. Контактною особою від ЗВО з усіх питань, пов'язаних з акредитацією освітньої програми, є гарант освітньої програми, вказаний у відомостях про самооцінювання.

2.9. Акредитаційна експертиза проводиться за адресою м. Маріуполь, просп. Будівельників, 129 а

3. Розклад роботи експертної групи

Час	Зустріч або інші активності	Учасники
<i>День 1 – (18.11.2019 р.)</i>		
0830–0900	Приїзд експертної групи до ЗВО	
0900–0930	Організаційна зустріч з гарантом ОП	Члени експертної групи; гарант ОП
0930–1000	Підготовка до зустрічі 1	Члени експертної групи
1000–1030	Зустріч 1 з керівником та менеджментом ЗВО	Члени експертної групи; гарант ОП; ректор; перший проректор; керівник підрозділу, у якому реалізовується ОП; проректор(и) з науково-педагогічної роботи
1030–1100	Підведення підсумків зустрічі 1 і підготовка до зустрічі 2	Члени експертної групи
1100–1200	Зустріч 2 з академічним персоналом	Члени експертної групи; гарант ОП; науково-педагогічні працівники, що безпосередньо відповідають за зміст освітньої програми, а також викладають на цій програмі (не більше 10 осіб)
1200–1230	Підведення підсумків зустрічі 2	Члени експертної групи
1230–1330	Обідня перерва	
1330–1400	Підготовка до зустрічі 3	Члени експертної групи
1400–1500	Зустріч 3 зі здобувачами вищої освіти	Члени експертної групи; здобувачі вищої освіти, які навчаються на ОП як очної, так і заочної форми навчання (по 3-4 здобувачі з кожного року навчання)
1500–1530	Підведення підсумків зустрічі 3 і підготовка до зустрічі 4	Члени експертної групи
1530–1630	Зустріч 4 з представниками студентського самоврядування	Члени експертної групи; представники студентського самоврядування (1– 2 особи від органу студентського самоврядування ЗВО, які відповідають за участь студентів у внутрішній системі забезпечення якості вищої освіти; 2–3 особи від органу студентського самоврядування відповідного структурного підрозділу, у якому реалізовується ОП)

1630–1700	Підведення підсумків зустрічі 4	
1700–1730	Відкрита зустріч	Члени експертної групи; усі охочі учасники освітнього процесу (крім гаранта ОП та представників адміністрації ЗВО)
1730–1800	Підведення підсумків відкритої зустрічі і підготовка до зустрічі 5	Члени експертної групи
1800–1830	Зустріч 5 з роботодавцями	Члени експертної групи; представники роботодавців, що залучені до здійснення процедур внутрішнього забезпечення якості ОП, бажана присутність представників із числа керівників практик від виробництва
1830–1900	Підведення підсумків зустрічі 5	Члени експертної групи
День 2 – (19.11.2019 р.)		
0830–0900	Приїзд експертної групи до ЗВО	
0900–1000	Огляд матеріально-технічної бази, що використовується під час реалізації ОП	Члени експертної групи; гарант ОП
1000–1030	Підготовка до зустрічі 6	Члени експертної групи
1030–1100	Зустріч 6 із адміністративним персоналом	Члени експертної групи; керівник або представник структурного підрозділу, відповідального за забезпечення якості у ЗВО; керівник або представник деканату; керівник або представник профспілки
1100–1130	Підведення підсумків зустрічі 6 і підготовка до зустрічі 7	Члени експертної групи
1130–1200	Зустріч 7 із допоміжними (сервісними) структурними підрозділами	Члени експертної групи; керівник або представник HR-департаменту (відділу кадрів); керівник або представник відділу по роботі зі студентами; керівник або представник фінансового департаменту; керівник або представник бібліотеки; інспектор із соціальної роботи
1200–1230	Підведення підсумків зустрічі 7	Члени експертної групи
1230–1330	Обідня перерва	
1330–1400	Підготовка до резервної зустрічі	Члени експертної групи
1400–1500	Резервна зустріч	Члени експертної групи;

		особи, додатково запрошені на резервну зустріч
1500–1530	Підведення підсумків резервної зустрічі, підготовка до зустрічі 8	Члени експертної групи
1530–1600	Зустріч 8 з випускниками ОП	Члени експертної групи; випускники ОП останніх 5 років (8–10 осіб)
1600–1630	Підведення підсумків зустрічі 8	Члени експертної групи
1630–1700	Фінальна зустріч	Члени експертної групи; керівник ЗВО; гарант ОП
<i>День 3 – (20.11.2019 р.)</i>		
0900–1700	«День суджень» – внутрішня зустріч експертної групи	Члени експертної групи