

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0048-18
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Маріупольський державний університет
ID ОП у ЄДЕБО	26593428
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Туризм, другий (магістерській), 24 Сфера обслуговування, 242Туризм
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://naqa-my.sharepoint.com/:w:/r/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/Doc.aspx?sourcedoc=%7B66EFC24A-8ED2-49EE-8666-A1DEECB0D41E%7D&file=1.%20%20%9C%20%94%20%A3%20%A2%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC%20%D0%A1%D0%9E.docx&action=default&mobileredirect=true
Посилання на звіт експертної групи	https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9uYXZhLW15LnNoYXJlcG9pbmQuY29tLzpmOi9nL3BlcnNvbWFsL215ZXZzdGlmZWlldl9uYXZhX2dvdI91YS9FcTJlUnpYM2p5QkxzUWlXSFFoQWF RVUJpQUxhcVBGbxVzE00d3JZekxCRFZ3P3J0aW1lPWlZdERmdk4tMTBn&id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2F%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%202%2E0%2F24%2F0018%20%28%D0%90%2D19%2D0048%2D18%29

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	24 Сфера обслуговування
Дата засідання	12.12.2019 р.
№ протоколу	№4
Доповідач	Труніна Ірина Михайлівна

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<>наявні

<>виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмоваЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні діїЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+>відсутні

Обґрунтування:

Експертною групою встановлено, що освітній процес за освітньою програмою здійснюється.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Е	Освітня програма за критерієм 2 загалом (частково) не відповідає існуючим вимогам, однак виявлені недоліки можуть бути усунуті в однорічний строк	Е	
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання загалом відповідають існуючим вимогам, виявлені недоліки не є суттєвими	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Програма по критерію в основному відповідає критерію 4 і недоліки не є суттєвими та можливо виправити згідно рекомендації	В	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої	В	Програма по критерію в основному відповідає критерію	В	

освіти та академічна добросесність		5, недоліки не є суттєвими та можливо виправити згідно рекомендацій		
Критерій 6. Людські ресурси	В	Експертна група встановила, що професійна кваліфікація викладачів корелює із освітньою програмою в частині освітніх компонентів. Під час виїзної експертизи експертна група підтвердила достовірність представленої ЗВО інформації про академічну та професійну кваліфікацію викладачів, залучених до реалізації освітньої програми. Програма по критерію в основному відповідає критерію 6, недоліки не є суттєвими.	В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	Фінансові, матеріально-технічні ресурси та навчально-методичне забезпечення ОП відповідає в цілому акредитаційним вимогам. В цілому в ЗВО наявна політика і процедура вирішення конфліктних ситуацій, яку, однак, рекомендовано удосконалити.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Внутрішня система забезпечення якості освіти у контексті освітньої програми за спеціальністю «Туризм» потребує подальшого удосконалення.	В	
Критерій 9. Прозорість та	В	Обсяг інформації, що	В	

публічність		оприлюднюється, достатній для того, аби забезпечити можливість потенційних вступників зробити поінформований вибір щодо вступу на програму, а роботодавців – щодо цілей та змісту підготовки здобувачів за цією програмою. Недоліки, описані вище, не є суттєвими.		
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Пропозиція переглянути зміст навчального плану освітньо-професійної програми для більшої відповідності напряму підготовки.

Навчальний план, заявлений як для денної так і для заочної форм навчання, а кількість аудиторних годин навчання однакова для обох форм. Також, у навчальному плані на сторінці 2, заявлений державний кваліфікаційний екзамен, але у плані навчального процесу (розділ 5) він не відображений. Окрім цього, не вказано з яких дисциплін проводиться екзамен.

Змістовне навантаження освітніх компонентів лише частково забезпечує реалізацію освітньої програми спеціальності 242 «Туризм».

На наш погляд, освітньо-професійна програма не надає достатньої можливості щодо розвитку soft skills, що значно обмежує формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачем вищої освіти навчальних дисциплін. Тому, стосовно цієї програми, вважаємо, що можливість вибору дисциплін та індивідуальних траєкторій кар'єри реалізовані не в повному обсязі. Відсутній механізм визначення результатів неформальної освіти для подальшого удосконалення пропонуємо введення курсів сформування емоційного та соціального інтелекту. Також, пропонуємо започаткувати публікаційну діяльність у співавторстві з практиками бізнесу та роботодавцями.

В цілому, вважаю, що ці недоліки можуть бути усунуті в однорічний строк.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<>акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<>акредитацію ОП

<+>умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

<>відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



Л.М. Чепурда